



**ESPLETAMENTO DI AVVISO PUBBLICO FINALIZZATO AL CONFERIMENTO DI INCARICO QUINQUENNALE DI DIRIGENTE MEDICO RESPONSABILE DI STRUTTURA COMPLESSA DENOMINATA "RADIODIAGNOSTICA LOMELLINA".**

**VERBALE DI SEDUTA DELLA COMPETENTE COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

L'anno 2023, il giorno 23 del mese di marzo, alle ore 10.00, presso la sede aziendale sita in Pavia, Viale Repubblica n.34, si è insediata la Commissione di Valutazione deputata all'espletamento dell'avviso pubblico in oggetto.

La Commissione di Valutazione, nominata con deliberazione n.203, del 20 marzo 2023, risulta così composta:

Componente di diritto Direttore Sanitario ASST Pavia	Dott. Francesco REITANO
Componente sorteggiato Direttore di SC disciplina Radiodiagnostica presso ULSS9 Scaligera	Dott.ssa Francesca FORNASEA
Componente sorteggiato Direttore di SC disciplina Radiodiagnostica presso ASST Fatebenefratelli Sacco	Dott. Antonio Giancarlo OLIVA
Componente sorteggiato Direttore di SC disciplina Radiodiagnostica presso ASL3 Liguria	Dott.ssa Nicoletta GANDOLFO
Segretario Collaboratore Amministrativo Professionale presso ASST Pavia	Dott. Mattia DELFRATE

La Commissione di Valutazione, constatata la presenza di tutti i Componenti e la regolarità della composizione del Collegio, dichiara aperta la seduta e prende visione delle norme che regolamentano l'avviso pubblico in oggetto le quali vengono, di seguito, elencate:

- decreto legislativo n. 502/1992 e s.m.i.,
- D.P.R. n.484/1997,
- D.M. 30 gennaio 1998,
- D.M. 31 gennaio 1998,
- legge n.189/2012,
- D.G.R. n.X/553, del 2 agosto 2013,
- legge n.118/2022.

Il ruolo di Presidente della Commissione di Valutazione, come previsto dall'art.28 della legge n.118/2022, viene ricoperto dal Dott. Antonio Giancarlo OLIVA.

La Commissione procede, quindi, all'esame della documentazione depositata in atti ed accerta che:

- con nota assunta al protocollo generale in data 24 ottobre 2022, con progressivo n.76963, Regione Lombardia aveva autorizzato l'avvio della procedura per il conferimento dell'incarico richiamato in oggetto;
- con deliberazione n.1038, del 14 novembre 2022, era stato ritualmente indetto, avviso pubblico, per titoli e colloquio, per il conferimento dell'incarico quinquennale in argomento,
- il relativo bando era stato pubblicato sul B.U.R.L. n.52 del 28 dicembre 2022 e, per estratto, sulla G.U. della Repubblica Italiana, IV Serie Speciale "Concorsi ed Esami" n.103 del 30 gennaio 2023, dando atto che il termine finale per la presentazione delle istanze di partecipazione era fissato al 30 gennaio 2023.

La Commissione di Valutazione, stante il dispositivo della deliberazione n.203, del 20 marzo 2023, prende atto che:

- entro il prescritto termine del 3 gennaio 2023, stabilito quale termine finale per la presentazione delle domande, hanno prodotto istanza di partecipazione all'avviso pubblico in oggetto n.3 Candidati, nominativamente elencati come segue:

N.	COGNOME E NOME
1	BELLONI ELENA
2	GUGLIELMONI BARBARA
3	PRE CERUTTI MATTEO

La Commissione di Valutazione prende, altresì, atto che tutti i n.3 Candidati istanti sono stati convocati, mediante inoltro di invito, da parte dei competenti Uffici di questa Azienda, a mezzo lettera raccomandata A/R o a mezzo pec, per il giorno 23 marzo 2023, alle ore 11.30, presso la sede aziendale sita in Pavia, in Viale Repubblica n.34.

Prima di dare inizio ai lavori, il Segretario produce le dichiarazioni, (già ritualmente assunte, le quali, a corredo del presente verbale, ne formano parte integrante e sostanziale), attraverso le quali i Componenti sorteggiati, Dott.ssa Francesca FORNASEA, Dott. Antonio Giancarlo OLIVA e Dott.ssa Nicoletta GANDOLFO hanno dichiarato di non trovarsi nelle situazioni di incompatibilità di cui agli artt.51 e 52 del codice di procedura civile e di non trovarsi, inoltre, nelle condizioni preclusive di cui agli artt.35, comma 3, lettera e), e 35-bis del decreto legislativo n.165/2001 e s.m.i.. Risultano acquisite in atti anche le analoghe dichiarazioni rese dal Componente di diritto e dal Segretario.

La Commissione di Valutazione stabilisce di procedere attraverso il compimento di operazioni nell'ordine che segue:

- esame del "fabbisogno", articolato in "profilo oggettivo" e "profilo soggettivo", così come puntualmente descritto nel bando di avviso pubblico,
- esame delle istanze dei Candidati, i quali tutti hanno presentato domanda entro il prescritto termine finale del 30 gennaio 2023, ai fini dell'accertamento, da compiersi ex art.5, comma 3, del D.P.R. n.484/1997, dei requisiti di cui all'art.5, comma 1, del richiamato D.P.R., ai quali si fa espresso ed integrale richiamo,
- definizione dei punteggi a disposizione della Commissione per la valutazione dei curricula e del colloquio dei Candidati,
- analisi comparativa dei curricula dei Candidati, ai fini di attribuzione dei relativi punteggi,
- espletamento e valutazione del colloquio, che verrà sostenuto da ogni singolo Candidato,
- formulazione della graduatoria di Candidati idonei, ove formatasi, da predisporre sulla base dei migliori punteggi conseguiti dagli Interessati.

La Commissione di Valutazione, procede, quindi, all'esame del richiamato "fabbisogno" e, in via immediatamente successiva, all'esame delle istanze presentate dai n.3 Candidati istanti, indicati come sopra. Sulla base delle dichiarazioni rese dai medesimi, nonché sulla scorta di tutta la documentazione dai medesimi prodotta e conservata in atti, la Commissione di Valutazione accerta che tutti i Candidati istanti risultano essere in possesso dei requisiti previsti dal combinato disposto dagli artt.5 e 10 del D.P.R. n.484/1997.

La Commissione di Valutazione prende atto di avere complessivamente a disposizione n.100 punti, così ripartiti:

- n.40 punti per la valutazione del curriculum,

Handwritten signatures of the Commission members, including a large signature on the right and smaller ones on the left.



- n.60 punti per la valutazione del colloquio.

Il punteggio previsto - n.40 punti - per la valutazione dei curricula dei Candidati ammessi al presente avviso, ove saranno valutate solo le attività attestate dagli Interessati ai sensi di legge, verrà ripartito come segue:

#### **Esperienza professionale: max n.30 punti**

In relazione al "profilo soggettivo", così come descritto nel "fabbisogno", la Commissione di Valutazione stabilisce di assegnare il punteggio massimo, pari a n.30 punti come segue:

- attività di servizio: fino ad un massimo di punti n.28.
- tipologia delle Istituzioni nelle quali il Candidato ha lavorato: se la relativa certificazione è stata rilasciata negli ultimi 5 anni: fino a punti n.2,000. Se rilasciata in epoca precedente: non valutabile.

I n.28 punti previsti ai fini della valutazione dell'attività di servizio verranno attribuiti secondo i seguenti criteri:

- attività professionale/titolarità di incarico resa presso struttura privata accreditata nella disciplina ad avviso/disciplina equipollente: in ragione del 25% della durata dell'attività presso struttura pubblica,
- attività resa in qualità di Dirigente Medico dipendente o Ricercatore presso struttura sanitaria pubblica, nella disciplina ad avviso/disciplina equipollente: p. 0,750/anno,
- attività resa in qualità di Dirigente Medico dipendente o Ricercatore presso struttura sanitaria pubblica, in altra disciplina o in disciplina non specificata: p. 0,400/anno;
- servizio militare svolto come Medico o Ricercatore, nella disciplina ad avviso pubblico: p.0,750/anno
- servizio militare svolto come Medico o Ricercatore, in altra disciplina o in disciplina non specificata: p.0,400/anno;
- servizio di guardia medica/Medico di Medicina Generale: p.0,400/anno, con obbligo di rapportare il monte ore settimanale reso dal Candidato al monte ore di n.38 ore settimanali, corrispondente al debito orario settimanale contrattualmente dovuto da un Dirigente Medico dipendente del S.S.N.. Il servizio non verrà valutato qualora il monte ore settimanale non venga indicato dal Candidato, in analogia a quanto stabilito dal D.P.C.M. dell'8 marzo 2001, art.1, lettera b),
- attività resa in regime libero professionale/co.co.co./borsa di studio dopo specializzazione/specialista ambulatoriale: p. 0,400/anno, se in altra disciplina o non specificata, 0,500/anno, se in disciplina equipollente/affine, con obbligo - in ogni caso - di rapportare il monte ore settimanale reso dal Candidato al monte ore di n.38 ore settimanali, corrispondente al debito orario settimanale contrattualmente dovuto da un Dirigente Medico dipendente del S.S.N. Il servizio non verrà valutato qualora il monte ore settimanale non venga indicato dal Candidato;
- Direttore di dipartimento nella disciplina ad avviso/disciplina equipollente: p. 0,750/anno; 0,375/anno se titolarità di incarico di dipartimento in altra disciplina/in disciplina non specificata,
- titolarità di incarico di direzione di struttura complessa nella disciplina ad avviso/disciplina equipollente: p. 0,500/anno; 0,250/anno se titolarità di incarico di direzione di struttura complessa in altra disciplina/in disciplina non specificata,
- titolarità di incarico di facente funzioni primarie o titolarità di incarico di Responsabile di struttura complessa con rituale conferimento di incarico: p.0,250/anno se nella disciplina ad avviso/disciplina equipollente, p.0,125/anno se in altra disciplina/disciplina non specificata.
- referente struttura complessa: non valutabile,
- titolarità di incarico di direzione di struttura semplice dipartimentale: p.0,150/anno, se nella disciplina ad avviso/disciplina equipollente; p. 0,075/anno se in altra disciplina/disciplina non specificata,
- titolarità di incarico di direzione di struttura semplice o di IPAS: p. 0,100/anno se nella disciplina ad avviso/disciplina equipollente; p. 0,050 se in altra disciplina/disciplina non specificata,
- attività di consulenza/osservatore: non valutabile,
- Responsabile di ambulatorio/servizio, senza indicazione di titolarità di incarico/reggenza di struttura: non valutabile,
- Vice Direttore Sanitario senza rituale conferimento di incarico: non valutabile.

Ciò premesso, ai fini dell'attribuzione del richiamato massimo punteggio pari a n.30 punti, nell'area "esperienza professionale", la Commissione di valutazione terrà conto:

- della tipologia delle istituzioni in cui sono allocate le strutture presso le quali il Candidato ha svolto la sua attività e della tipologia delle prestazioni erogate dalle strutture medesime.



Handwritten signatures and a number 3.



- della posizione funzionale del Candidato nelle strutture e delle sue competenze, con indicazione: di eventuali specifici ambiti di autonomia professionale correlati a funzioni di direzione, delle posizioni di responsabilità ricoperte, dello scenario organizzativo in cui ha operato il Dirigente e dei particolari risultati ottenuti nelle pregresse esperienze professionali,
- della tipologia qualitativa e quantitativa delle prestazioni effettuate dal Candidato, anche con riguardo all'attività e casistica maturata nei precedenti incarichi, che sia misurabile in termini di volumi e complessità,
- dell'attinenza e rilevanza della posizione del Candidato rispetto al "fabbisogno",
- delle caratteristiche dell'Azienda e della struttura in cui il Candidato ha maturato le proprie esperienze, in relazione al "fabbisogno",
- della durata, continuità e rilevanza dell'impegno professionale del Candidato.

**Attività di formazione, studio, ricerca e pubblicazioni: max. n.10 punti**

In relazione al "profilo soggettivo", così come descritto nel "fabbisogno", la Commissione stabilisce di assegnare il punteggio massimo di n.10 punti come segue:

attività di formazione, studio e ricerca: fino ad un massimo di punti n.5.

In detta area, la Commissione stabilisce di attribuire:

- punti 0,750 per anno per frequenza di ulteriore corso di specializzazione universitaria, in disciplina equipollente a quelle previste dal presente avviso pubblico. In caso di durata non specificata la specializzazione conseguita è valutata come avente durata pari ad anni 4,
- punti 0,500 per anno per frequenza di ulteriore corso di specializzazione universitaria, in disciplina diversa da quelle previste dal presente avviso pubblico. In caso di durata non specificata la specializzazione conseguita è valutata come avente durata pari ad anni 4,
- punti 0,300 per attestato di formazione manageriale per Dirigente di struttura complessa, se conseguito nei 7 anni precedenti alla scadenza del bando,
- punti 0,100 per attestato di formazione manageriale per Dirigente di struttura complessa, se conseguito oltre i 7 anni precedenti alla scadenza del bando,
- punti 0,020 per partecipazione a corsi/congressi/seminari in qualità di relatore/docente/direttore scientifico/organizzatore/moderatore,
- punti 0,010 per partecipazione a corsi/congressi/seminari, in qualità di discente/uditore,
- punti 0,005 per partecipazione a corsi FAD,
- punti 0,050 per anno, a seguito di partecipazione a master/diploma documentati e pertinenti alle discipline previste dal presente avviso pubblico,
- punti 0,050 per anno accademico, per docenza in corsi universitari, master o corsi di formazione professionale, anche a titolo di professore a contratto,
- tutor o partecipazione a segreteria scientifica di corsi: non valutabile,
- medico visitatore: non valutabile,
- partecipazione a gruppi di lavoro, anche ai fini stesura di linee guida: non valutabile,
- stage: non valutabile,
- Partecipazione, in qualità di Responsabile e/o Corresponsabile e/o Responsabile Scientifico, a progetti di ricerca/studi multicentrici pertinenti e completati: p.0,100 a progetto
- partecipazione a progetti di ricerca/studi multicentrici/protocolli, non in qualità di responsabile e/o corresponsabile e/o responsabile scientifico: non valutabile,
- componente di associazioni/gruppo di Studi/gruppi di lavoro: non valutabile,
- componente comitati scientifici/revisore di riviste/direzione di società scientifiche: non valutabile,
- componente segreteria scientifica di corsi di formazione e aggiornamento: non valutabile,
- tutor: non valutabile,
- cultore della materia: non valutabile.

Produzione scientifica: fino ad un massimo di punti n.5.

In detta area, la Commissione stabilisce di attribuire:

- punti 0,200, per singola pubblicazione in lingua italiana (articoli, giornali, riviste),
- punti 0,500, per singola pubblicazione in lingua inglese (articoli, giornali, riviste),
- punti 0,100, per singolo abstracts in lingua italiana,
- punti 0,150, per singolo abstracts in lingua inglese.

Ciò premesso, ai fini dell'attribuzione del richiamato massimo punteggio pari a n.10 punti, la Commissione di Valutazione terrà conto:

Handwritten signatures of the Commission members, including a large signature on the right and several smaller ones on the left.

- dell'attività didattica presso corsi di studio per il conseguimento di diploma universitario, di laurea o di specializzazione, ovvero presso scuole per la formazione di personale sanitario, considerando le ore annue di insegnamento,
- della partecipazione a corsi, congressi, convegni e seminari, anche effettuati all'estero, valutati secondo i criteri di cui all'art.9 del D.P.R. n.484, del 20 dicembre 1997, nonché delle pregresse idoneità nazionali,
- della produzione scientifica strettamente pertinente alle discipline ad Avviso pubblico, che sia pubblicata su riviste italiane o straniere, caratterizzate da criteri di filtro nell'accettazione dei lavori, nonché del suo impatto nella comunità scientifica,
- dell'attinenza e rilevanza di tutto quanto sopra rispetto al "fabbisogno",
- della durata, continuità e rilevanza delle esperienze del Candidato,
- della rilevanza delle strutture nell'ambito delle quali dette esperienze sono state svolte.

La Commissione inizia, quindi, la valutazione del curriculum prodotto da ciascun Candidato ammesso, riassunto in schede intestate a ciascun Candidato, ove i titoli formalmente dichiarati dagli Interessati vengono, in ragione di natura e contenuto, suddivisi nelle due differenti aree oggetto di valutazione: "esperienze professionali" e "attività di formazione, studio, ricerca e pubblicazioni".

Per ogni singola area oggetto di esame, la Commissione di Valutazione stabilisce il relativo punteggio e, da ultimo, il punteggio complessivo.

In riferimento ai punteggi conseguiti da ciascun Candidato nelle due aree curriculari: "esperienza professionale", "attività di formazione, studio, ricerca e pubblicazioni", la Commissione di Valutazione puntualizza, per ciascun Candidato, quanto segue:

Candidata Dott.ssa BELLONI Elena:

- risulta in possesso di una discreta esperienza professionale,
- produce attestazione quali/quantitativa delle prestazioni riferite all'esperienza professione presso ASST Pavia alla quale, in considerazione di quanto dichiarato, viene attribuito un punteggio complessivo pari a punti 2,000, in coerenza con l'attività delle strutture descritte,
- attesta una ottima attività di aggiornamento professionale e di docenza,
- attesta una buona attività di ricerca.

Candidata Dott.ssa GUGLIELMONI Barbara:

- risulta in possesso una lunga esperienza professionale,
- risulta in possesso di un'ulteriore specializzazione, ne equipollente ne affine a disciplina ad avviso,
- non attesta attività di aggiornamento professionale,
- non attesta attività di attività di ricerca,

Candidato Dott. PRECERUTTI Matteo:

- risulta in possesso di una discreta esperienza professionale,
- produce attestazione quali/quantitativa delle prestazioni riferite all'esperienza professione presso ICS Maugeri SB spa di Pavia e Montescano alla quale, in considerazione di quanto dichiarato, viene attribuito un punteggio complessivo pari a punti 2,000, in coerenza con l'attività delle strutture descritte,
- attesta una minima attività di aggiornamento professionale e di docenza,
- attesta una minima attività di ricerca.

Esaurita la valutazione dei titoli, la Commissione di Valutazione definisce i criteri di valutazione del colloquio.

In sede di colloquio la Commissione di Valutazione ritiene di dover accertare:

- le capacità professionali del Candidato nella disciplina ad avviso pubblico, avendo a riferimento anche le esperienze professionali documentate,
- le capacità gestionali, organizzative e manageriali di direzione in riferimento all'incarico bandito.

Il punteggio di ogni singolo colloquio verrà attribuito avendo a riferimento gli esiti della valutazione di cui sopra.

Il punteggio ad ogni singolo colloquio verrà attribuito, oltre che in relazione ai sopraindicati criteri, anche tenendo conto di: chiarezza espositiva, correttezza delle risposte, uso di linguaggio appropriato, che siano stati dimostrati dal Candidato durante il colloquio.

Handwritten signatures and initials at the bottom of the page, including a large signature on the left, a smaller one in the middle, and a signature with the number '5' on the right.



Inoltre, la Commissione di Valutazione terrà conto delle capacità dimostrate dal Candidato in ordine alla scelta delle migliori soluzioni possibili a vari quesiti diagnostico-terapeutici, anche sotto il profilo dell'efficacia e dell'economicità degli interventi.

La Commissione di Valutazione decide, per ragioni di equità, di porre a tutti i Candidati ammessi due identici quesiti, l'uno su argomentazioni cliniche, l'altro su argomentazioni di tipo manageriale e organizzativo.

Per ciascuna tipologia di quesiti viene predisposta dalla Commissione di Valutazione una terna di domande, così contraddistinte:

- le domande su argomentazioni cliniche, contraddistinte dai numeri 1, 2 e 3 sono così formulate:

1. Diagnostica nel tumore del polmone.
2. La RM multiparametrica della prostata.
3. Diagnostica urgenze addominali non traumatiche.

- le domande su argomentazioni di tipo manageriale e organizzativo, contraddistinte dalle lettere A), B) e C) sono così formulate:

- A) Il processo di budget: organi del processo di budget e fasi del processo di budget.
- B) La gestione delle risorse umane e tecnologiche nell'ambito di un Servizio di Radiologia.
- C) Indicatori di attività di SC Radiologia e criteri per l'organizzazione dell'attività nei diversi settori della SC in ordine all'attività di degenza, all'attività ambulatoriale e all'attività di PS.

Ciascuna domanda viene riportata su foglio bianco, che viene timbrato e siglato dal Presidente della Commissione e da tutti i Componenti della Commissione medesima. Ciascun foglio viene, poi, riposto all'interno di una busta bianca che, sigillata, viene timbrata sul lembo di congiunzione ed ivi siglata dal Presidente e dai Componenti della Commissione.

Il superamento del colloquio è subordinato al raggiungimento del punteggio minimo pari a punti 40/60.

Alle ore 11.35, il Segretario di Commissione procede all'appello dei Candidati ammessi e comunica ai medesimi che il colloquio verrà condotto secondo l'ordine alfabetico.

La Commissione di Valutazione stabilisce che, durante lo svolgimento del colloquio, i Candidati disattivino ogni device.

E' presente, al fine di supporto e di sorveglianza, il Funzionario assegnato all'Ufficio Concorsi, Sig.ra Margherita OMODEO.

Il Segretario, coadiuvato dalla Sig.ra Margherita OMODEO, esercita la dovuta vigilanza affinché il Candidato che ha già sostenuto il colloquio non interloquisca con i Colleghi che ancora non lo abbiano sostenuto.

All'appello risulta presente uno solo dei Candidati convocati, Dott.ssa Elena BELLONI, come da documento allegato al presente verbale, quale parte integrante e sostanziale. Risultano assenti la Dott.ssa GUGLIELMONI Barbara ed il Dott. PRECERUTTI Matteo, che pertanto vengono considerati rinunciari.

Il Segretario informa la Dott.ssa BELLONI in ordine alle modalità di conduzione del colloquio lo invita a procedere all'estrazione delle due domande alle quali dovrà rispondere. L'una su argomentazioni cliniche e l'altra su argomentazioni manageriali e organizzative.

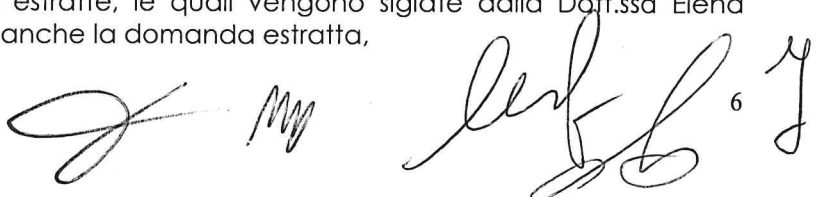
Vengono estratte:

- per la prima terna, concernente quesiti su argomentazioni cliniche, la busta che risulta contenere la domanda n.3, il cui testo è già stato sopra riportato.

Viene data lettura delle domande non estratte, le quali vengono siglate dalla Dott.ssa Elena BELLONI. Viene successivamente siglata anche la domanda estratta

- per la seconda terna, concernente quesiti su argomentazioni manageriali e organizzative, viene estratta la busta contenente la domanda contrassegnata dalla lettera B), il cui testo è già stato sopra riportato.

Viene data lettura alle domande non estratte, le quali vengono siglate dalla Dott.ssa Elena BELLONI. Viene successivamente siglata anche la domanda estratta,



La Commissione di Valutazione, assistita dal Segretario, alle ore 11.45 inizia il colloquio.

Al termine del colloquio, la Commissione di Valutazione attribuisce il punteggio conseguito dalla Dott.ssa Elena BELLONI:

L'esito del colloquio della Dott.ssa Elena BELLONI risulta ottimo, sia in riferimento alle risposte date ai quesiti clinici, sia in riferimento alle risposte date ai quesiti riguardanti l'area manageriale e organizzativa.

La Commissione di Valutazione attribuisce al colloquio della Dott.ssa Elena BELLONI **punti 60/60**.

Preso, dunque, atto la Dott.ssa Elena BELLONI ha conseguito, nel colloquio medesimo, una valutazione pari ad almeno punti 40/60, si predispose la seguente tabella riepilogativa dei punteggi. Il punteggio finale e totale è il risultato dell'addizione del punteggio conseguito nella valutazione curriculare e del punteggio conseguito nel colloquio:

N.	COGNOME E NOME	TITOLI MAX P. 40	COLLOQUIO (MIN. P.40 -MAX P.60)	TOTALE MAX P.100
1	BELLONI Elena	19,724	60,000	79,724

La Commissione di Valutazione sottoscrive il presente verbale, il quale assume anche il valore di "Relazione Sintetica", ai sensi della D.G.R. n.X/553, del 2 agosto 2013.

Il verbale viene, quindi, consegnato al Segretario per la successiva trasmissione dell'atto al Direttore Generale, ai fini di ogni conseguente adempimento.

Conclusi i propri lavori, la Commissione di Valutazione scioglie la seduta alle ore 12.30.

Letto, confermato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE DI VALUTAZIONE

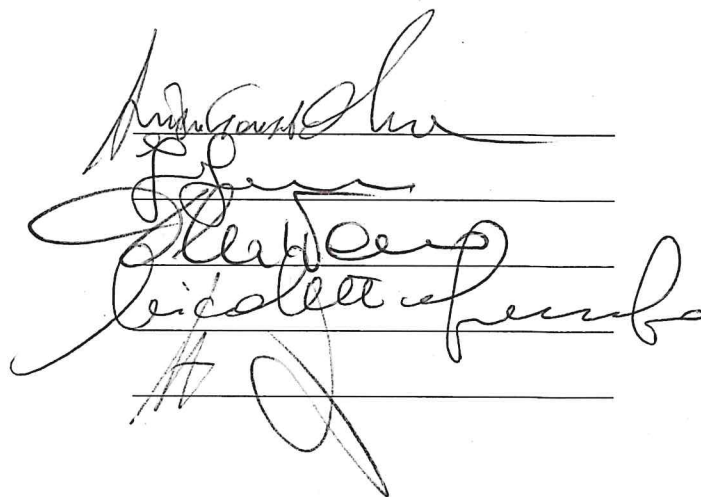
Il Presidente Dott. Antonio Giancarlo OLIVA

I Componenti Dott.ssa Francesca FORNASE

Dott. Francesco REITANO

Dott.ssa Nicoletta GANDOLFO

Il Segretario Dott. Mattia DELFRATE



The image shows five handwritten signatures in black ink, each written over a horizontal line. The signatures are cursive and vary in style, representing the members of the evaluation commission: Antonio Giancarlo Oliva, Francesca Fornase, Francesco Reitano, Nicoletta Gandolfo, and Mattia Delfrate.